



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Stalna služba u Slavonskom Brodu  
Trg pobjede 13  
35000 Slavonski Brod

Poslovni broj: St-683/2024-19

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po stečajnoj sutkinji Danijeli Martini Maoduš, povodom prijedloga direktora dužnika za otvaranje predstečajnog postupka koji se vodi nad dužnikom BAN INTERIJERI j.d.o.o., Otok, Trg kralja Tomislava 1, OIB: 99631423283, 6. studenog 2024.

#### r i j e š i o j e

I Odbacuje se prijedlog Nikole Lamešić, Otok, Trg kralja Tomislava 1, za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom BAN INTERIJERI j.d.o.o., Otok, Trg kralja Tomislava 1, OIB: 99631423283, od dana 30. srpnja 2024. kao nedopušten.

#### Obrazloženje

1. Podnositelj prijedloga, direktor dužnika BAN INTERIJERI j.d.o.o., Otok, Trg kralja Tomislava 1, OIB: 99631423283, dana 30. srpnja 2024. je podnio prijedlog dužnika, raniji poslovni broj: St-494/2024-3, za otvaranje predstečajnog postupka koji ne sadržava, sukladno čl. 16. st. 1. Stečajnog zakona ("NN" broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ) popis imovine i obveze dužnika.

2. U prijedlogu se navodi kao dokaz o postojanju predstečajnog razloga potvrda Financijske agencije o blokadi računa koja nije dostavljena uz prijedlog, a nije dostavio niti isprave, sukladno čl. 26. SZ-a, koje je dužan obvezno dostaviti uz prijedlog, odnosno podnio je samo obrazac prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka iz kojeg se može zaključiti na koju se pravnu osobu odnosi, ali taj obrazac nije ispunio, niti je dostavio potrebne priloge, a nije dostavio dokaz o uplaćenom predujmu.

3. Stoga je sud po čl. 109. Zakona o parničnom postupku ("Narodne Novine" broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje: ZPP) u svezi s čl. 10, čl. 13, čl. 16. i 17. i čl. 26. SZ- zaključkom od 2. kolovoza 2024. pozvao podnositelja prijedloga na uplatu potrebnog predujma i ispravak i dopunu podnesenog prijedloga te dostavu potrebne dokumentacije.

4. Iz spisa na dan donošenja ovog rješenja , očitovanja Računovodstva ovog suda proizlazi: podnositelj prijedloga nije postupio po zaključku u određenom , dodatno ostavljenom mu roku u odnosu na potrebnu uplatu predujma.

5. Sud je Rješenjem od 14. kolovoza 2024. odbio prijedlog prije nego što je predlagatelju istekao rok za postupanje po zaključku, a odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 1. listopada 2024. je ukinuta odluka o odbijanju prijedloga te je predmet vraćen na ponovni postupak.

6. Stoga je sud zaključkom ovog suda od 18. listopada 2024. podnositelju prijedloga ostavio dodatni rok za postupanje na način da dostavi uređeni prijedlog i uplati predujam u dodatnom roku.

7. Isti zaključak je objavljen na e-Oglasnoj ploči suda dana 18. listopada 2024. te je s danom 4. studenog 2024. istekao rok od osam dana za postupanje po istom zaključku i za uplatu predujma jer se po čl. 12. SZ-a sve se odluke u predstečajnom postupku dostavljaju putem e-Oglasne ploče, a odluka se smatra dostavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sudova.

8. Utvrđeno je da predlagatelj kojem je isti zaključak dostavljen i radi obavijesti dana 23. listopada 2024. putem e-pošte, nije postupio po tom zaključku u roku po zaključku, sigurno u odnosu na uplatu predujma (jer je računovodstvo izvijestilo sud da nije zaprimilo uplatu do dana 6. studenog 2024.), te je izvjesno da je istekao rok za uplatu predujma, slijedom čega je sud sukladno čl. 32. u svezi s čl. 28 st. 3. SZ-a odlučeno kao u izreci.

9. U vrijeme donošenja ove odluke nije izvjesno da li je podnositelj prijedloga u ostavljenom roku iz zaključka od 23. listopada 2024. putem pošte poslao novi uređeni prijedlog sukladno uputi suda na propisanom obrascu, jer bi to bilo moguće.

10. Putem e-Komunikacije nije zaprimljen takav novi uređeni prijedlog na propisnom obrascu do dana donošenja ovog rješenja niti postoji dokaz da je takav zahtjev podnositelj podnio poštom, ali je moguće da je isti podnio, a da ista činjenica nije mogla biti evidentirana u ovom predmetu do dana donošenja ovog rješenja.

11. Obzirom da je sud utvrdio da predujam u roku nije uplaćen, što je razlog za odbacivanje prijedloga kao nedopuštenog, za donošenje ove odluke nije odlučno je li podnositelj prijedloga u roku postupio po nalogu suda za dostavljanje na propisanom obrascu novog uređenog prijedloga.

12. Stoga je odlučeno kao u izreci.

U Slavonskom Brodu 6. studenog 2024.

Stečajna sutkinja:  
Daniela Martini Maoduš

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 (osam) dana od dostave rješenja na e-Oglasnu ploču suda. Žalba se dostavlja putem ovog suda na Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

DNA:

Objaviti radi dostave putem e oglasne ploče suda

-Podnositelju prijedloga Nikoli Lamešić, e-poštom radi obavijesti,  
spis kal 17 dana

Broj zapisa: **9-3086e-c4db0**

Kontrolni broj: **03e88-e5b73-26f9a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Daniela Martini-Maoduš, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.